

OPHAVSRETSLICENSNÆVNET

22. august 2025

Ophavsretslicensnævnets Årsberetning 2024

OPHAVSRETSLICENSNÆVNET

Årsberetning 2024

1. Nævnets kompetencer og sammensætning

Ophavsretslicensnævnet er nedsat i medfør af ophavsretslovens § 47, stk. 1.

Nævnets opgave er at træffe kendelse i de sagstyper, der fremgår af bilag 1:

Nævnets virksomhed var i 2024 reguleret i bekendtgørelse nr. 25 af 14. januar 2004 om Ophavsretslicensnævnet.

I perioden 1. januar 2024 til 31. december 2024 havde nævnet følgende sammensætning:

Faste medlemmer

- Højesteretsdommer Jan Schans Christensen (formand)
- Advokat Asger Heine Jensen
- Advokat, ph.d. Vibeke Borberg

Suppleanter

- Højesteretsdommer Kurt Rasmussen (suppleant for formanden)
- Advokat Terese Foged (suppleant for Asger Heine Jensen)
- Professor Birgit Liin (suppleant for Vibeke Borberg)

Kulturministeriet var sekretariat for nævnet.

2. Nævnets kendelser i 2024

Der blev i 2024 afsagt kendelse i følgende sager:

Sag nr. 125: TL Media DK mod Ethan Marrell

Sagen blev indbragt for nævnet i oktober 2023 og afgjort den 20. august 2024. Sagen angik en tvist mellem parterne vedrørende en påstået krænkelse af ophavsretten til en video uploadet på YouTube af TL Media DK.

Der blev i 2024 afsagt delafgørelser i følgende sager:

Sag nr. 126: DPCMO mod LinkedIn

Sagen blev indbragt for nævnet i oktober 2023 og angik en tvist mellem parterne vedrørende bl.a. udlevering af data om brugernes upload og deling af DPCMO's repertoire

på LinkedIns digitale tjeneste. Delafgørelsen angik bl.a. spørgsmålet, om Ophavsretslicensnævnet har kompetence til at behandle sagen. Ophavsretslicensnævnet fandt, at nævnet har den nødvendige kompetence.

Sag nr. 127: Koda mod Twitch

Sagen blev indbragt for nævnet i oktober 2023 og angik betaling af vederlag for brug af Kodas repertoire i forbindelse med offentlig fremførelse over internettet i Danmark på Twitch Interactives, Inc. Delafgørelsen angik bl.a. spørgsmålet, om Ophavsretslicensnævnet har kompetence til at behandle sagen. Ophavsretslicensnævnet fandt, at nævnet har den nødvendige kompetence.

Sag nr. 128: Copydan Verdens TV, Koda og UBOD mod Nuuday A/S og TDC A/S

Sagen blev indbragt for nævnet i marts 2024 og angik fastsættelse af vilkår for tilladelsen til anvendelsen af de af klagerne repræsenterede rettigheder i henhold til ophavsretslovens § 35. Delafgørelsen angik bl.a. spørgsmålet, om Ophavsretslicensnævnet har kompetence til at behandle sagen, når en part ikke ønsker at medvirke. Ophavsretslicensnævnet fandt, at nævnet har den nødvendige kompetence.

3. Verserende sager

Der var ved udgangen af 2024 følgende verserende sager ved nævnet:

Sag nr. 126: DPCMO mod LinkedIn

Sagen blev indbragt for nævnet i oktober 2023 og angår en tvist mellem parterne vedrørende bl.a. udlevering af data om brugernes upload og deling af DPCMO's repertoire på LinkedIns digitale tjeneste.

Sag nr. 127: Koda mod Twitch Interactives, Inc.

Sagen blev indbragt for nævnet i oktober 2023 og angår betaling af vederlag for brug af Kodas repertoire i forbindelse med offentlig fremførelse over internettet i Danmark på Twitch Interactives, Inc.

Sag nr. 128: Copydan Verdens TV, Koda og UBOD mod Nuuday A/S og TDC A/S.

Sagen blev indbragt for nævnet i marts 2024 og angår fastsættelse af vilkår for tilladelse til at anvende af de af klagerne repræsenterede rettigheder i henhold til ophavsretslovens § 35.

Sag nr. 129: Copydan Verdens TV og KODA mod Nuuday A/S og TDC NET A/S

Sagen blev indbragt for nævnet i maj 2024 og angår en tvist om fastsættelsen af vilkår for tilladelse til at anvende af de rettigheder, som Copydan Verdens TV og Koda repræsenterer.

Sag nr. 130: Roskilde Dampradio mod KODA

Sagen blev indbragt for nævnet i august 2024 og angår størrelsen på det vederlag Roskilde Dampradio i henhold til ophavsretslovens § 68 skal betale til KODA for afspilning af musik.

Sag nr. 131: DILEM mod Gramex

Sagen blev indbragt for nævnet i august 2024 og angår Gramex' takstpolitik, herunder størrelsen af det vederlag DILEM i henhold til ophavsretslovens § 68 skal betale til Gramex for afspilning af musik.

4. Oversigt over nævnets kompetence og afsagte kendelser

Bilag 1 indeholder en oversigt over nævnets kompetence med henvisning til de pågældende bestemmelser i ophavsretsloven. I tilknytning hertil er en oversigt over samtlige afsagte kendelser fordelt på sagskategorier.

Kendelserne kan findes på Kulturministeriets hjemmeside www.kum.dk eller rekvireres hos Kulturministeriet, Nybrogade 2, 1203 København K.

København, den 22. august 2025

Jan Schans Christensen

Bilag 1 - Ophavsretslicensnævnets kompetence og kendelser fordelt på sagskategorier

1. Ophavsretslicensnævnets kompetence pr. 31. december 2024

Ophavsretslicensnævnet har kompetence til at behandle følgende sagstyper, jf. opregningen i § 47, stk. 2:

- Fastsættelse af den compensation, som ophaver har krav på efter § 17 d, stk. 1, jf. § 17 c, stk. 2 (en bemyndiget enheds fremstilling, tilrådighedsstillelse m.v. af værker i et tilgængeligt format til personer med syns- eller læsehandicap), jf. § 17 d, stk. 3.
- Fastsættelse af størrelsen af det vederlag, som ophaver har krav på efter § 18, stk. 1 (fremstilling af antologier til brug i undervisningsvirksomhed m.v.), jf. § 18, stk. 1.
- Fastlæggelse af vilkår og størrelsen af det vederlag, som en ophaver kan have krav på i tilfælde af spørgsmål om, hvorvidt en organisation, der efter § 50, stk. 4, er godkendt til at indgå aftaler omfattet af stk. 1, stiller urimelige vilkår for at indgå aftale, jf. § 33, stk. 3.
- Meddelelse af tilladelse til samt fastsættelse af vilkår for viderebredning af radio- og tv-udsendelser over kabelanlæg eller trådløst i tilfælde, hvor en godkendt rettighedshaverorganisation eller et radio- og tv-foretagende uden rimelig grund nægter at give tilladelse hertil eller fastsætter urimelige vilkår herfor, jf. § 48, stk. 1. Disse afgørelser er imidlertid ikke bindende for radio- og tv-foretagenderne.
- Fastsættelse af vilkår og størrelsen af det vederlag, som en ophaver kan have krav på ved spørgsmål om, hvorvidt et radio- og fjernsynsforetagende i samarbejde med en organisation, der er godkendt efter § 50, stk. 4, stiller urimelige vilkår for at indgå aftale om udnyttelse omfattet af § 35, stk. 4 eller 5, jf. § 48, stk. 2.
- Meddelelse af tilladelse til samt fastsættelse af vilkår for optagelse af radio- og tv-udsendelser til undervisningsbrug og til brug for syns- og hørehandicappede, jf. § 48, stk. 3.
- Fastsættelse af størrelsen af individuelle vederlagskrav til ikke-repræsenterede ophavere, der omfattes af en aftalelicens, jf. § 51, stk. 2.

- Tvister mellem en kollektiv forvaltningsorganisation, som udsteder eller tilbyder at udstede multiterritoriale licenser for onlinemusikrettigheder og en faktisk eller potentiel onlinetjenesteudbyder om anvendelsen af § 52 a, stk. 1-6, såfremt tvisten vedrører en multiterritorial licens for onlinemusikrettigheder, jf. § 52 a, stk. 8.
- Spørgsmål om udstrækningen af en brugers oplysningsforpligtelse over for en kollektiv forvaltningsorganisation, jf. § 52 b, stk. 4.
- Tvister mellem rettighedshaverne, udbydere af onlineindholdsdelingstjenester og deres brugere om uenighed om at forhindre tilgængeligheden af eller fjernelse af værker eller frembringelser beskyttet efter §§ 65-71, som brugerne har uploadet, jf. § 52 c, stk. 6.
- Tvister mellem fremstillere af billedoptagelser og udbydere af en audiovisuel informationssamfundstjeneste om oplysninger om udnyttelsen til fremstillere af billedoptagelser eller disses repræsentant, så længe værket udnyttes, jf. § 67 a, stk. 3.
- Fastsættelse af størrelsen af det vederlag, som de udøvende kunstnere og fremstillere af lydoptagelser har krav på efter § 68 (brug af udgivne lydoptagelser i radio og tv mv.), jf. § 68.
- Fastsættelse af vilkår for offentlig fremførelse af musik (Koda) samt vilkår for den eksemplarfremstilling, som er nødvendig for gengivelsen, såfremt organisationen tillige repræsenterer de dermed forbundne rettigheder, jf. § 75 a, stk. 3.
- Pålæg i forhold til en rettighedshaver, som har gjort brug af de i § 75 c, stk. 1, nævnte tekniske foranstaltninger (fx kopispærringer), om at stille sådanne midler til rådighed for en bruger, som er nødvendige for, at denne kan drage fordel af visse undtagelsesbestemmelser i ophavsretslovens kapitel 2 og § 68, jf. § 75 d, stk. 1.

Ud over de ovenfor nævnte sagstyper har Ophavsretslicensnævnet kompetence til at behandle følgende yderligere sagstyper i relation til aftaler med aftalelicensvirkning, jf. også opregningen i § 47, stk. 2:

- § 11 c, stk. 3 om udtræk og eksemplarfremstilling til udførelse af tekst- og dataminimering.

- § 13 om kopiering til brug i undervisningsvirksomhed (Copydan Tekst & Node).
- § 13 a, stk. 5 om eksemplarfremsstilling og tilgængeliggørelse for almenheden, der udelukkende tjener til anskueliggørelse i undervisningsvirksomhed, hvor der ikke findes passende licenser, og ophavets krav på rimelig kompensation.
- § 14 om fotokopiering til intern brug i erhvervsvirksomheder, institutioner m.v. (Copydan Tekst & Node).
- § 16 b om bibliotekers onlinedistribution af tekster i digital form (Copydan Tekst & Node).
- § 24 a om gengivelse af kunstværker (VISDA).
- § 29 a, stk. 3 om aftalelicens for pressepublikationer.
- § 30 om udsendelse i radio og tv (KODA og VISDA).
- § 35, stk. 7 om gengivelse af værker, som udsendes i radio og tv, herunder tilrådighedsstillelse på en sådan måde, at almenheden får adgang til dem på et individuelt valgt sted og tidspunkt (Copydan Verdens TV).
- § 55 c om gennemsigtighedsforpligtelsen og aftalejusteringsordningen.

2. Oversigt over lovændringer af betydning for nævnets kompetence

Nedsættelsen af ophavsretslicensnævnet (tidligere Tvangslicensnævnet) blev hjemlet i lov nr. 158 af 31. maj 1961 om ophavsretten til litterære og kunstneriske værker.

Ved lov nr. 1207 af 27. december 1996 gennemførtes visse ændringer i nævnets kompetence i sager om viderespredning af værker m.v., der indgår i radio- og fjernsynsudsendelser. Dette havde sammenhæng med, at tvangslicensordningen i lovens § 35 med virkning fra den 1. januar 1998 blev omlagt til en ordning baseret på aftalelicens.

Ved ændringslovens § 2, stk. 3, blev der endvidere indført en overgangsregel. Efter denne kunne Ophavsretslicensnævnet for året 1997 meddele den fornødne tilladelse til samt fastsætte de nærmere vilkår for videreudsendelse i kabelanlæg af værker, fremførelser og frembringelser, som indgår i udsendelser i radio eller fjernsyn af den i ophavsretslovens § 35, stk. 5, nævnte karakter.

Ved lov nr. 472 af 7. juni 2001 blev nævnets kompetence ved den nye § 75 a, stk. 2, udvidet til også at omfatte Koda's tariffer for offentlig fremførelse af ophavsretligt beskyttet musik. Nævnets kompetence omfatter alene en stillingtagen til rimeligheden af Koda's tariffer og andre vilkår for at meddele tilladelse til offentlig fremførelse af musikværker. Nævnet har derimod ikke kompetence til at træffe afgørelse om, hvorvidt der er tale om offentlig fremførelse.

Ved lov nr. 1051 af 17. december 2002 blev der foretaget følgende ændringer med relevans for Ophavsretslicensnævnets kompetence:

Tvangslicensen i § 17, stk. 1, 2. pkt., blev ophævet. Ændringen er en følge af implementeringen af Infosoc-direktivets artikel 5, stk. 3, litra b, hvorefter medlemsstaterne kan indføre indskrænkninger i eneretten, hvis der er tale om ikke-kommercielle anvendelser til gavn for handicappede. Tvangslicensen i § 17, stk. 1, 2. pkt., harmonerede ikke med direktivet, hvorfor den måtte ophæves.

Der blev indsat en ny § 75 d, hvorefter Ophavsretslicensnævnet på begæring kan pålægge en rettighedshaver, som har gjort brug af de i § 75 c, stk. 1, nævnte effektive tekniske foranstaltninger, at stille sådanne midler til rådighed for en bruger, som er nødvendige for, at denne kan drage fordel af bestemmelserne i § 15, § 16, stk. 1, § 17, stk. 1-4, § 18, stk. 1 og 2, § 21, stk. 1, nr. 2, § 23, stk. 1, samt §§ 26-28, § 31 og § 33.

Denne nye bestemmelse gennemfører Infosoc-direktivets artikel 6, stk. 4, der regulerer forholdet mellem forbuddet i artikel 6, stk. 1, mod omgåelse af effektive tekniske foranstaltninger og en række undtagelser fra eneretten.

For at sikre en smidig løsning af de konflikter, som måtte opstå på dette område, er der ved § 75 d givet hver af parterne mulighed for at indbringe eventuelle tvister for Ophavsretslicensnævnet.

Ved lov nr. 997 af 9. december 2003 blev der foretaget følgende ændringer med relevans for Ophavsretslicensnævnets kompetence:

Adgangen i § 48, stk. 1 til at meddele tilladelse samt fastsætte de nærmere vilkår for kabelviderespredning blev udvidet til også at finde anvendelse på trådløs viderespredning.

Der blev indsat et nyt pkt. 3 i § 48, stk. 1, hvorefter Ophavsretslicensnævnets afgørelser i sager om trådløs viderespredning eller kabelviderespredning ikke har bindende virkning for radio- og fjernsynsforetagender.

Ved lov nr. 231 af 8. april 2008 blev nævnets kompetence udvidet til også at omfatte flertallet af de specifikke aftalelicensbestemmelser, der er angivet i ophavsretsloven, jf. nærmere ovenfor.

Derudover medførte ændringsloven, at det direkte kom til at fremgå af de enkelte bestemmelser i loven, hvornår Ophavsretslicensnævnet har kompetence til at træffe afgørelse, jf. også opregningen i § 47, stk. 2.

Endelig fremgår det nu udtrykkeligt af § 47, stk. 1, at formanden for nævnet skal være højesteretsdommer.

Ved lov nr. 741 af 25. juni 2014 blev der indsat fire nye stykker i § 35.

Det fremgår af § 35, stk. 4, at værker, som udsendes i radio eller fjernsyn, må gengives af andre på anden måde, end hvad der er bestemt i § 35, stk. 1, såfremt betingelserne for aftalelicens efter § 50 er opfyldt.

Af § 35, stk. 5, fremgår, at værker, der af et radio- eller fjernsynsforetagende stilles til rådighed på en sådan måde, at almenheden får adgang til dem på et individuelt valgt sted og tidspunkt, må stilles til rådighed af andre på en sådan måde, at almenheden får adgang til dem på et individuelt valgt sted og tidspunkt, når tilrådighedsstillelsen sker på samme måde og inden for samme tidsrum som radio- eller fjernsynsforetagendets tilrådighedsstillelse og betingelserne for aftalelicens efter § 50 er opfyldt.

I tilknytning hertil er det bestemt, at hver af parterne kan forelægge spørgsmål om, hvorvidt en efter lovens § 50, stk. 4, godkendt organisation stiller urimelige vilkår for at indgå aftale, for Ophavsretslicensnævnet, jf. § 35, stk. 7.

Ved lov nr. 321 af 5. april 2016 (lov om kollektiv forvaltning af ophavsret) blev der i § 42, nr. 3, indsat tre nye bestemmelser i ophavsretsloven, to med relevans for Ophavsretslicensnævnet.

§ 52 a, stk. 8, giver Ophavsretslicensnævnet kompetence til at påkende tvister mellem en kollektiv forvaltningsorganisation, som udsteder eller tilbyder at udstede multiterritoriale licenser for onlinemusikrettigheder, og en faktisk eller potentiel onlinetjenesteudbyder om anvendelsen af § 52 a, stk. 1-6, såfremt tvisten vedrører en multiterritorial licens for onlinemusikrettigheder.

§ 52 b, stk. 4, giver Ophavsretslicensnævnet kompetence til at påkende spørgsmål om udstrækningen af en brugers oplysningsforpligtelse over for en kollektiv forvaltningsorganisation.

Ved lov nr. 719 af 8. juni 2018 (gennemførelse af Marrakeshdirektivet m.v.) blev der foretaget følgende ændringer med relevans for Ophavsretslicensnævnets kompetence:

Ophavsretslovens § 17, stk. 3, blev ophævet, og henvisningen til bestemmelsen i ophavsretslovens § 47, stk. 2, blev ændret til § 17 d, stk. 3.

Lovændringen betød, at der ikke længere vil kunne gengives eller spredes eksemplarer af lydoptagelser af udgivne litterære værker til brug for personer med syns- eller læsehandicap i medfør af § 17. Disse personer ville i stedet være omfattet af lovens §§ 17 a-17 e.

Lovændringen betød ligeledes, at Ophavsretslicensnævnet ville kunne træffe afgørelse om betaling af kompensation i medfør af § 17 d, stk. 3.

Ved lov nr. 1121 af 4. juni 2021 (implementering af dele af direktiv om ophavsret og beslægtede rettigheder på det digitale indre marked) blev der indsat følgende bestemmelser med relevans for Ophavsretslicensnævnets kompetence:

§ 29 a giver Ophavsretslicensnævnet kompetence til at træffe afgørelse i tvister om aftalelicenser (og vilkårene heri) vedrørende pressepublikationer og værker, der stilles til rådighed på informationssamfundstjenester på et individuelt valgt sted og tidspunkt. Nævnet kan fastsætte vilkårene, herunder vederlagets størrelse, og træffe afgørelse i tvister mellem organisationen, der fastsætter vilkår efter § 50 og udbyderen af informationssamfundstjenesten, jf. § 29 a, stk. 3.

§ 52 c giver Ophavsretslicensnævnet kompetence til at træffe afgørelse i tvister mellem brugere, rettighedshavere og onlineindholdsdelingstjenester vedrørende uenighed om at forhindre tilgængeligheden af eller fjernelse af værker eller frembringelser beskyttet efter §§ 65 – 71, som brugerne har uploadet.

Ved lov nr. 680 af 6. juni 2023 (gennemførelse af dele af direktiv om ophavsret og beslægtede rettigheder på det digitale indre marked) blev der indsat følgende bestemmelser med relevans for Ophavsretslicensnævnets kompetence:

Af § 13, stk.1, fremgår det, at der til brug i undervisningsvirksomhed kan ske eksemplar fremstilling og tilgængeliggørelse for almenheden af offentliggjorte værker, såfremt betingelserne for aftalelicens efter § 50 er opfyldt, jf. dog stk. 3.

I tilknytning hertil er det indsat i § 13, stk. 5, at såfremt der opstår spørgsmål om, hvorvidt en organisation, der efter § 50, stk. 4, er godkendt til at indgå aftaler omfattet af stk. 1, stiller urimelige vilkår for at indgå aftale, kan hver af parterne forelægge spørgsmålet for Ophavsretslicensnævnet, jf. § 47. Nævnet kan fastsætte vilkårene for aftalen, herunder vederlagets størrelse.

Til opregningen, i ophavsretslovens § 47, stk. 2, over hvilke bestemmelser Ophavsretslicensnævnet har kompetence til at træffe afgørelse i, er § 11 c, § 13 a, stk. 5 og § 55 b blevet tilføjet.

§ 55 c giver Ophavsretslicensnævnet kompetence til at træffe afgørelse i tvister vedrørende gennemsigtighedsforpligtelsen efter § 55 a og aftalejusteringsordningen efter § 55 b. Nævnet kan fastsætte vilkårene, herunder vederlagets størrelse.

Ved lov nr. 676 af 11. juni 2024 (Modernisering af regler om aftaleindgåelse m.v. og fastsættelse af nærmere regler om eksaminer, prøver og bedømmelser) blev der indsat følgende bestemmelser med relevans for Ophavsretslicensnævnets kompetence:

Af § 33, stk. 3, fremgår det, at hvis der opstår spørgsmål om, hvorvidt en organisation, der efter § 50, stk. 4, er godkendt til at indgå aftaler omfattet af stk. 1, stiller urimelige vilkår for at indgå aftale, kan hver af parterne forelægge spørgsmålet for Ophavsretslicensnævnet, jf. § 47. Nævnet kan fastsætte vilkårene, herunder vederlagets størrelse.

Til opregningen i ophavsretslovens § 47, stk. 2 over hvilke bestemmelser Ophavsretslicensnævnet har kompetence til at træffe afgørelse i, er § 33 blevet tilføjet, og aftalelicensen i § 30 er blevet udvidet. Derudover er § 48, stk. 1 og 2 blevet ændret til § 48, stk. 1-3, og § 55 b ændret til § 55 c.

Ved samme lovændring blev der i § 48 efter stk. 1 indsat som nyt stykke, at hvis der opstår spørgsmål om, hvorvidt et radio- og fjernsynsforetagende i samarbejde med en organisation, der er godkendt efter § 50, stk. 4, stiller urimelige vilkår for at indgå aftale om udnyttelse omfattet af § 35, stk. 4 eller 5, kan hver af parterne forelægge spørgsmålet for Ophavsretslicensnævnet, jf. § 47. Nævnet kan fastsætte vilkårene, herunder vederlagets størrelse. Ophavsretslicensnævnets afgørelser har ikke bindende virkning for radio- og fjernsynsforetagender.

Videre blev der med lovændringen indsat en ny bestemmelse i § 67 a, hvorefter det bl.a. fremgår, at hvis en fremstiller af billedoptagelser overdrager sine rettigheder til en udbyder af en audiovisuel informationssamfundstjeneste, skal udbyderen på begæring med en regelmæssighed, der er passende for sektoren, og mindst en gang om året, give opdaterede, relevante og fyldestgørende oplysninger om udnyttelsen til fremstillere af billedoptagelser eller disses repræsentant, så længe værket udnyttes. Tvister om oplysningspligten kan indbringes for Ophavsretslicensnævnet, jf. § 47, stk. 2.

§ 75 a, stk. 3, 2. pkt. giver Ophavsretslicensnævnet kompetence til at fastsætte vilkår for den eksemplarfremstilling, som er nødvendig for gengivelsen, såfremt organisationen tillige repræsenterer de dermed forbundne rettigheder.

3. Ophavsretslicensnævnets (tidligere Tvangslicensnævnets) afsagte kendelser til dato fordelt på sagskategorier

De afgjorte sager fordeler sig på de enkelte sagskategorier/paragraffer som følger:

§ 13, stk. 5: Ingen sager.

§ 14, stk. 2: Ingen sager

§ 16 b, stk. 2: Ingen sager.

§ 17, stk. 3 (tidligere § 18, stk. 2): **Sag nr. 39:** Dansk Forfatterforening mod Danmarks Blindbibliotek;

§ 17d, stk. 3: **Sag nr. 123:** Copydan Tekst & Node mod Nota og STUK.

§ 18, stk. 1: **Sag nr. 4:** Dansk Komponistforening mod Foreningen af Højskoler og Landbrugsskoler; **sag nr. 4B:** Dansk Komponistforening mod Foreningen af Højskoler og Landbrugsskoler II; **sag nr. 7:** Fotograf F.L. Kenett mod Gyldendalske Boghandel; **sag nr. 12:** UBVA mod Gyldendalske Boghandel, Nordisk Forlag; **sag nr. 18:** Foreningen af Folkehøjskoler i Danmark mod Dansk Forfatterforening.

§ 24 a, stk. 2: Ingen sager.

§ 29 a, stk. 3: **Sag nr. 126:** DPCMO mod LinkedIn.

§ 30, stk. 6: Ingen sager.

§ 35, stk. 7: **Sag nr. 128:** Copydan Verdens TV, Koda og UBOD mod Nuuday A/S og TDC A/S.

§ 48, stk. 1: **Sag nr. 16:** Copy-Dan's forvaltningssektor "Kabel-TV" og UBOD mod P&T, KTAS, FKT, JKAS; **sag nr. 19:** Copy-Dans forvaltningssektor "Kabel-TV" og UBOD mod en række antenneforeninger m.v.; **sag nr. 61:** Copy-Dans forvaltningssektor "Kabel-TV" og UBOD mod KTAS, Jydsk Telefon A/S, Fyns Telefon A/S og Tele Sønderjylland A/S; **sag nr. 62:** Skagen Antennelaug mod Eurosport Sales Organisation S.C.S; **sag nr. 65:** Tele Danmark A/S mod Deutsches Sportfernsehen GmbH (DSF); **sag nr. 66:** Copy-Dan, foreningen KabelTV og UBOD mod TeleDanmark A/S, Forenede Danske Antenneanlæg (FDA), Kommunernes Landsforening (KL) og Boligselskabernes Landsforening; **sag nr. 70:** Copy-Dan, foreningen Kabel-TV og UBOD mod Tele Danmark Kabel TV A/S, Forenede Danske Antenneanlæg (FDA), Kommunernes Landsforening, Boligselskabernes landsforening og Stofa; **sag nr. 73:** KODA mod Tele Danmark Kabel TV, Forenede Danske Antenneanlæg (FDA), Kommunernes Landsforening (KL), Boligselskabernes Landsforening (BL) og Stofa A/S; **sag nr. 74:** CopyDan, foreningen Kabel-TV, KODA og UBOD mod Tele Danmark Kabel TV, Forenede Danske Antenneanlæg (FDA), Kommunernes Landsforening (KL), Boligselskabernes Landsforening (BL) og Telia Stofa A/S; **sag nr. 75:** KODA mod Tele Danmark Kabel TV, Biintervenient: Telia Stofa; **sag nr. 78:** Copy-Dan Kabel-TV mod TDC Kabel-TV A/S (tidligere Tele Danmark Kabel TV), Forenede Danske Antenneanlæg (FDA) som mandatar for Antenneforeningen AFO-SHS, Skanderborg, Kommunernes Landsforening (KL) som mandatar for Esbjerg Kommune, Boligselskabernes Landsforening (BL) som mandatar for boligselskabet Ådalsparken, Hørsholm, og Telia Stofa A/S, Horsens; **sag nr. 80:** Forenede Danske Antenneanlæg

(FDA) mod Viasat Broadcasting Group Ltd, **sag nr. 81**: Aalborg-Nørresundby Antenneforening, Nørresundby mod TvDanmark 1 Ltd., Middelsex, England.

§ 48, stk. 2: Ingen sager.

§ 51, stk. 2: Ingen sager.

§ 52 c, stk. 6: **Sag nr. 125**: TL Media DK mod Ethan Marrell.

§ 68: **Sag nr. 2**: Gramex mod Danmarks Radio; **sag nr. 9**: Gramex mod Danmarks Radio II; **sag nr. 17**: Gramex mod Sammenslutningen af lokale radio- og TV-stationer i Danmark samt Lokalradio Herning; **sag nr. 20**: Gramex mod Skagens Nærradio A.m.b.a.; **sag nr. 21**: Gramex mod Næstved Folkeradio; **sag nr. 22**: Gramex mod Radio RAFO A.m.b.a.; **sag nr. 23**: Gramex mod Odense Nærradio; **sag nr. 24**: Gramex mod Radio Vesterbro; **sag nr. 25**: Gramex mod Radio Aalborg; **sag nr. 26**: Gramex mod Århus Nærradio; **sag nr. 28**: Gramex mod Frederikshavn Lokalradio A/S; **sag nr. 29**: Gramex mod Rhema Radio; **sag nr. 30**: Gramex mod The Voice (Frederiksberg Lokal Radio ApS); **sag nr. 31**: Gramex mod Sokkelund Radio; **sag nr. 32**: Gramex mod Aalborg Nærradio; **sag nr. 33**: Gramex mod Folkets Radio; **sag nr. 34**: Gramex mod Radio Randers; **sag nr. 35**: Gramex mod Radio Viborg; **Sag nr. 37**: Gramex mod Sokkelund Radio II; **sag nr. 38**: Gramex mod Radio Mercur; **sag nr. 41**: Gramex mod Radio HSR; **sag nr. 43**: Gramex mod Lokalradioen Linie 1; **sag nr. 46**: Gramex mod Radio SLR (Stenløse Lokal Radio) og Sky Radio; **sag nr. 47**: Gramex mod 67 lokalradioer; **sag nr. 48**: Gramex mod Rødning og Omegns Nærradio; **sag nr. 50**: Gramex mod Radio Næstved; **sag nr. 52**: Gramex mod Radio Sydkysten; **sag nr. 56**: Danmarks Radio mod Gramex; **sag nr. 57**: Gramex mod Radio Energy FM I (Lyngby); **sag nr. 58**: Gramex mod Radio Energy FM II (København); **sag nr. 59**: Gramex mod Radio CBB; **sag nr. 60**: Gramex mod Universitetsradioen; **sag nr. 64**: Radio Esbjerg mod Gramex; **sag nr. 68**: The Voice of Scandinavia mod Gramex; **sag nr. 71**: Gramex mod Radio Viborg; **sag nr. 79**: Gramex mod Pop FM ved Nordisk Radio Reklame; **sag nr. 89**: 2 P Klip v/ Per Christensen mod Gramex; **sag nr. 103**: Gramex mod Ras 2 Sp/f; **sag nr. 104**: Gramex mod Foreningen Broby, Ringe og Årslev; **sag nr. 105**: Kokkedal Drift ApS mod KODA og Gramex; **sag nr. 117**: Gramex mod Berlingske People A/S, **sag nr. 118**: Slotsrestaurant A.M.B.A. mod Koda og Gramex; **sag nr. 120**: Tanbo ApS mod Koda og Gramex.

§ 75 a, stk. 3: **sag nr. 82**: Foreningen af Kommercielle Lokalradio- og TV-stationer (KOMM), Foreningen af Arbejderbevægelsens Elektroniske Medier (FAEM), Den Kristne Producent Komité for Lokalradio og TV (KPK) og Sammenslutningen af Lokale Radio- og TV-stationer i Danmark (SLRTV) som mandatarer for de sendetilladelsesindehavere, som fremgår af klagernes medlemsoversigter, jf. bilag 43 i kendelsen, mod KODA; **sag nr. 86**: De regionale spillesteder (Fonden Bornholms Musikhus, Foreningen Copenhagen Jazzhouse, Foreningen Det Bruunske Pakhus, Foreningen Fermaten, Foreningen Bag Forbrændingen, Musikforeningen Loppen, Multihus Tobaksfabrikken, Foreningen Gimle, Musikcafeen, Den

Selvejende Institution Rytmeposten, Skråen, Storstrøms Amts Rytmske Spillested – STARS, Sammenslutningen Stengade 30, Studenterhuset (Aalborg), Kultur- og Medborgerhuset Sønderborghus, Cap Rock-Train, Koncertvirksomhedens Fond (VEGA) og Fonden Voxhall) mod KODA; **sag nr. 87:** KODA mod Sterling European Airlines A/S, Maersk Air I/S, MyTravel Airways A/S og SAS; **Sag nr. 93:** SBS Radio A/S mod KODA; **sag nr. 98:** Foreningen Motion og Trivsel, Odense mod KODA; **sag nr. 100:** KODA mod Talpa Radio International B.V. og Talpa Radio Danmark A/S; **sag nr. 105:** Kokkedal Drift ApS mod KODA og Gramex; **sag nr. 106:** KODA mod TV 2 / Danmark A/S og TV 2 Networks A/S; **sag nr. 116:** Audio Visual ApS mod KODA; **sag nr. 118:** Slotsrestaurant A.M.B.A. mod Koda og Gramex; **sag nr. 119:** Koda mod HBO Nordic AB; **sag nr. 120:** Tanbo ApS mod Koda og Gramex; **sag nr. 121:** Koda mod DR; **sag nr. 127:** Koda mod Twitch.

§ 75 d: Ingen sager.

§ 2, stk. 3, i lov nr. 1207 af 27. december 1996: **sag nr. 67: KODA mod** Tele Danmark Kabel TV A/S, Forenede Danske Antenneanlæg (FDA), Kommunernes Landsforening, Boligselskabernes Landsforening og Stofa samt TV 3 mod KODA; **sag nr. 69:** TV 1000 Danmark A/S mod KODA.